



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-42/2010-461

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom KASTELI d.o.o. u stečaju, OIB: 11142315939, Split, Augusta Cesarca 4, dana 14. listopada 2025.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom KASTELI d.o.o. u stečaju, OIB: 11142315939, Split, Augusta Cesarca 4, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

II. Stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, ovlaštena je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Registarski odjel ovog suda će nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-42/2010 od 25. listopada 2010. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KASTELI d.o.o. Solin, Vranjički put bb, OIB: 11142315939, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098 (stranice 46-49 spisa).

2. Podneskom od 5. studenog 2010. (stranice 58-59 spisa) stečajna upraviteljica navela je da je pozvala bivšu zastupnicu po zakonu dužnika Olju Einfalt Mihovilović da izvrši primopredaju, ali da to nije učinjeno.

3. Nadalje, podneskom od 19. studenog 2010. (stranica 105 spisa) stečajna upraviteljica navela je da je pribavila popis vozila upisanih kao vlasništvo stečajnog dužnika (četiri teretna vozila marke Iveco New Daily iz 1998., Fiat Scudo iz 1998., Mercedes 817 iz 1997. i Fiat Scudo iz 1999.). Nadalje, ističe da je utvrdila da je društvo obavljalo maloprodajnu djelatnost u objektu na adresi Marmontova 7, Split, Prvosvibanjska 5, Makarska i Brižine bb, Kaštel Sućurac (trgovački centar Emmezeta); ti prostori da su bili plombirani, ali da je od Porezne uprave - Službe nadzora dobila obavijest da su s prostora skinute plombe, no, da nije poznato tko i kada je ispraznio

robu. Konačno, navodi da je na poziv Carinske ispostave Split 16. studenog 2010. prisustvovala plombiranju skladišta na adresi Vranjički put bb, Solin; nakon plombiranja vrata na pročelju zgrade da joj je uručen ključ od strane vježbenice odvjetnika Branka Čuture koji u ovom stečajnom postupku zastupa Olju Einfalt Mihovilović.

4. Na ročištu održanom kod ovog suda 30. studenog 2010. izveden je dokaz saslušanjem Olje Einfalt Mihovilović, zastupnice po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Iz njenog iskaza u bitnom proizlazi:

- da se poslovna dokumentacija dužnika nalazi u knjigovodstvenom servisu Numizma iz Kaštel Sućurca, čiji je vlasnik Josip Poljak
- da je dužnik vlasnik poslovnog prostora površine od oko 105 m<sup>2</sup>, koji se nalazi na drugoj etaži prodajnog centra Policentro u Tower centru u Rijeci, s tim što je na toj nekretnini upisano založno pravo u korist Otp banke
- da je dužnik vlasnik četiri vozila
- da se imovina stečajnog dužnika sastoji i od neprodane robe, koja je smještena u skladišnom prostoru u Solinu, a dio robe da se nalazi i u carinskom skladištu u Vranjicu
- da su se maloprodajna mjesta društva Kasteli nalazila u Mercator centru u Puli, u Mercator centru u Zadru, u Mercator centru u Solinu; ranija maloprodajna mjesta da su se nalazila i u Mercator centru u Zagrebu, Mercator centru u Rijeci, centru Bastion u Splitu te centru Emmezeta u Kaštel Sućurcu
- da dužnik nije vlasnik broda naziva "No name", već da je vlasnik tog broda Hypo banka jer je brod kupljen na leasing.

5. Ispitno ročište održano 15. prosinca 2010. odgođeno je, a novo je određeno za 26. siječnja 2011. (stranice 307-308 spisa).

6. Podneskom od 30. prosinca 2010. (stranica 331 spisa) stečajna upraviteljica ponovno je izvijestila sud da joj nije dostavljena tražena dokumentacija.

7. U podnesku od 19. siječnja 2011. (stranice 368-370 spisa) stečajna upraviteljica dala je popis relevantne dokumentacije koja joj je nužna za daljnje vođenje ovog stečajnog postupka (sve bruto bilance i završne račune od osnutka društva, dokumentacija koja se odnosi na poslovnu zgradu na Vranjičkom putu bb, Solin, dokumentacija vezanu za parnične postupke, kako one koji su okončani, tako i one koji su u tijeku, dokumentacija koja se odnosi na brod i nekretninu u Rijeci). Isto tako, ponovno je navela da ni do toga dana nije izvršena primopredaja vozila.

8. Ispitno ročište određeno za 26. siječnja 2011. ponovno je odgođeno, a budući stečajna upraviteljica nije zaprimila relevantnu dokumentaciju na temelju koje bi stečajna upraviteljica ispitala prijavljene tražbine te sačinila izvješće i druge podneske nužne za održavanja izvještajnog ročišta. Na prijedlog stečajne upraviteljice Olje Einfalt Mihovilović ponovno je naloženo da u roku od 3 dana dostavi stečajnoj upraviteljici svu preostalu dokumentaciju stečajnog dužnika, uključujući sve ugovore s dobavljačima i analitičke kartice po svakom dobavljaču i kupcu za 2009. do otvaranja stečajnog postupka, isprave koje se odnose na vozila, plovilo, ključeve vozila i plovila, ključeve poslovnog prostora stečajnog dužnika u Rijeci te informatičku opremu stečajnog dužnika, kao i dokumentaciju koja se odnosi na sudske postupke u kojima je stranka stečajni dužnik.

9. Podnescima od 1. veljače 2011. (stranice 422-458 spisa) i 4. veljače 2011. (stranice 474-478 spisa) Olja Einfalt Mihovilović dostavila je dio tražene dokumentacije.

10. U podnesku od 27. travnja 2011. (stranice 507-508 spisa) stečajna upraviteljica, između ostalog, navela je da nije uspjela ući u posjed zgrade na Vranjičkom putu gdje se navodno nalazi dio stečajne mase - roba i to u plombiranom carinskom skladištu tipa D.

11. Podneskom od 1. lipnja 2011. (stranica 529 spisa) stečajna upraviteljica navela je da još uvijek nije zaprimila dokumentaciju temeljem koje bi se izvršilo ispitivanje zaprimljenih tražbina.

12. Nadalje, podneskom od 19. srpnja 2011. (stranica 561 spisa) stečajna upraviteljica je, unatoč tome što i dalje ne raspolaže svom relevantnom dokumentacijom, predložila održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta kako bi se donijele odluke o poduzimanju daljnjih radnji.

13. Podneskom od 28. listopada 2011. (stranice 592-644 spisa) stečajna upraviteljica dostavila je relevantnu dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište - popis predmeta stečajne mase, pregled imovine i obveza, popis vjerovnika I. višeg i II. višeg isplatnog reda, tablicu prijavljenih tražbina s izjašnjenjem stečajne upraviteljice te izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka.

14. Iz popisa predmeta stečajne mase (stranice 594-595 spisa) proizlazi da stečajnu masu čine:

- poseban dio nekretnine označene kao 143/100000 dijela kat. čest. 1210/4 Z.U.21155 K.O. Podvežica, u naravi trgovina na drugom katu građevine, koja se sastoji od jedne prostorije, ukupne površine 103,76 m<sup>2</sup> (bruto građevne površine 113,39 m<sup>2</sup>) u diobenom elaboratu u dijelu koji se odnosi na drugi kat označeno žuto-smeđom bojom i oznakom "222", što odgovara suvlasničkom dijelu od 143/100000 zgrade, uknjiženog prava vlasništva Kasteli d.o.o. Solin za cijelo; na predmetnoj nekretnini upisano je založno pravo u korist Otp banke d.d. Zadar (upis pod Z-17850/08)
- četiri teretna vozila (marke Iveco New Daily iz 1998., Fiat Scudo iz 1998., Mercedes 817 iz 1997. i Fiat Scudo iz 1999.)
- motorni brod (jahta) imena "No name", marke Elan 42 Power, dužine 13,10 m (duljina trupa 12,80 m, najveća širina 3,90 m, visina na boku 1,20 m), godina gradnje 2005., sa dva dizel motora Volvo Penta (2 x 209) 418/3500 kw, bruto tonaže 15,04 t, pozivnog znaka 9AA3369, upisane u Glavnu knjigu Hrvatskog upisnika jahti Lučke kapetanije Split broj uloška 1. 5Y-244
- poslovna zgrada i zemljište koje se nalaze na adresi Vranjički put bb, Solin, a u odnosu na koje je društvo Optima leasing stavilo izlučni zahtjev
- zalihe trgovačke robe vrijednosti od oko pet milijuna kn koje se nalaze u carinskom skladištu tipa D na adresi Vranjički put bb, a u odnosu na koju je stečajnoj upraviteljici onemogućen pristup tako da predmetne zalihe nisu u posjedu stečajne upraviteljice
- potraživanje od kupaca u ukupnom iznosu od 1.194.510,28 kn (potraživanja od kupaca u iznosu od 515.602,96 kn, potraživanja od inokupaca u iznosu od 8.711,41 kn, potraživanja od HZZO-a za bolovanje u iznosu od 20.787,19 kn te potraživanja za dane predujmove u iznosu od 649.408,72 kn).

U tom popisu, stečajna upraviteljica zaključuje da stečajnu masu čini imovina ukupne vrijednosti 24.048.178,85 kn (dugotrajna imovina u iznosu od 17.336.545,64 kn, novac u iznosu od 1.841,35 kn, potraživanja u iznosu od 1.194.510,28 kn te zalihe u iznosu od 5.515.281,58 kn), međutim, ponovno navodi da nije u posjedu stečajne mase, da nema popisne liste za imovinu koju je iskazao knjigovodstveni servis, kao i to da nakon otvaranja stečajnog postupka nije bila u mogućnosti da sukladno zakonu

sastavi inventurni popis imovine i utvrdi stvarno stanje jer joj je onemogućen ulazak u poslovnu zgradu u Solinu, a ranija zakonska zastupnica dostavila je stečajnom sucu pogrešne ključeve za poslovni prostor u Rijeci i poslovni prostor u Solinu na adresi Vranjički put bb.

15. U izvješću o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka stečajna upraviteljica je predložila da stečajni sud naloži zakonskoj zastupnici dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dostavu knjižice vozila, kao i da omogući preuzimanje vozila stečajnoj upraviteljici uz prisutnost sudskih ovršitelja, predaju sve dokumentacije vezane za motornu jahtu "No name", kao i predaju u posjed poslovnog prostora u Rijeci, predaju dokumentacije koja se odnosi na poslovanje od 2010. do otvaranja stečajnog postupka, radi moguće naplate potraživanja i unovčenja stečajne mase te predaju u posjed zgrade na adresi Vranjički put bb u Solinu u kojoj se nalazi carinsko skladište i zalihe trgovačke robe, sitnog inventara i opreme.

16. Dana 7. studenog 2011. održano je ispitno ročište (stranice 645-648 spisa) na kojem je ispitan tek dio prijavljenih tražbina, a izvještajno ročište nije održano, već je ponovno odlučeno izvesti dokaz saslušanjem Olje Einfalt Mihovilović.

17. Na prijedlog stečajne upraviteljice, dana 30. studenog 2011. sud je ponovno izveo dokaz saslušanjem Olje Einfalt Mihovilović (stranice 701-704 spisa) nakon čega je ista 6. prosinca 2011. dostavila još jedan dio poslovne dokumentacije stečajnog dužnika (stranice 705-802 spisa).

18. Nadalje, dana 21. prosinca 2011. održan je nastavak ispitnog ročišta (stranice 808-812 spisa) na kojem je ispitan drugi dio prijavljenih tražbina. Konačno, na ročištu održanom 7. ožujka 2012. (stranice 935-936 spisa) ispitane su sve preostale tražbine koje su prijavljene prema rješenju o otvaranju stečajnog postupka.

19. Na izvještajnom ročištu održanom 7. ožujka 2012. (stranice 937-938 spisa) jednoglasno je prihvaćeno izvješće stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju dužnika te je odlučeno da stečajni dužnik neće nastaviti s obavljanjem djelatnosti. Stečajna upraviteljica upućena je pokrenuti postupak radi ostvarivanja tražbina stečajnog dužnika prema trećim osobama, u onim slučajevima kada ocijeni da je realna naplata tih potraživanja. Konačno, stečajna upraviteljica je upućena, ukoliko dođe u posjed zaliha trgovačke robe koje predstavljaju stečajnu masu, izvršiti prodaju tih zaliha neposrednom pogodbom, kao i prodaju osobnih automobila i drugih vozila.

20. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-42/2010 od 4. rujna 2015. utvrđene su, odnosno osporene tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda te su upućeni vjerovnici čije su tražbine osporene na pokretanje parnica protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina (stranice 1090-1105 spisa).

21. U izvješću stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 2. veljače 2016. (stranice spisa) stečajna upraviteljica, a u odnosu na stečajnu masu, navela je:

- da se u odnosu na nekretninu u Tower centru u Rijeci (143/100000 dijela kat. čest. 1210/4 Z.U. 2115 K.O. Podvežica) vodi ovršni postupak na Općinskom sudu u Rijeci pod brojem Ovr-1861/2014

- da je u odnosu na motorni brod "No name" pred Općinskim sudom u Splitu pokrenut ovršni postupak pod brojem Ovr-628/2014; da je izvršena procjena vrijednosti te da se očekuje sazivanje prvog ročišta za prodaju
- da četiri motorna vozila koja prema podacima MUP Solin čine stečajnu masu, nisu u posjedu stečajne upraviteljice te da je na svim vozilima upisan zalog pod poslovnim brojem Ovr-861/10 u korist razlučnog vjerovnika DHL International
- da je stvarna vrijednost dugotrajne imovine knjigovodstvene vrijednosti 17.336.545,04 kn znatno manja iz razloga što poslovna zgrada, koja je prodana Optima leasingu, nije isknjižena u poslovnim knjigama od 2007.
- da je kratkotrajna imovina iskazana u iznosu od 6.709.791,86 kn, a od čega su zalihe trgovačke robe u vrijednosti od 5.515.281,58 kn; društvo da je koristilo carinsko skladište tipa D i vodilo zalihe u vrijednosti 3.630.439,17 kn, koliko je iskazano u bilanci na dan otvaranja stečajnog postupka, a koje Olja Einfalt Mihovilović nije predala stečajnoj upraviteljici;
- pokušaj da se uđe u carinsko skladište da je bio neuspješan; za zalihe na carinskom skladištu da je podnesen odštetni zahtjev u kaznenom postupku.

22. U izvješću od 9. studenog 2016. o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (stranice 1179-1180 spisa) stečajna upraviteljica, a u odnosu na stečajnu masu, navela je:

- da se u odnosu na nekretninu u Tower centru u Rijeci (143/100000 dijela kat. čest. 1210/4 Z.U. 2115 K.O. Podvežica) čeka zakazivanje druge dražbe, a budući na prvoj nije bilo zainteresiranih kupaca
- da se u odnosu na motorni brod "No name" pred Općinskim sudom u Splitu čeka sazivanje prvog ročišta za prodaju
- da četiri motorna vozila i dalje nisu predana u posjed stečajnoj upraviteljici
- da u odnosu na dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu nema promjena u odnosu na prethodno izvješće.

23. U podnesku od 7. lipnja 2017. (stranice 1213-1216 spisa) stečajni vjerovnik Konzum plus d.o.o. Zagreb (ranije Mercator-H d.o.o. Sesvete) predlaže da stečajna upraviteljica dopuni svoje izvješće na način da se očituje je li u kaznenom postupku koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodi pod brojem K-14/2014 podnijela imovinskopravni zahtjev, a kako je to sama najavljivala u svojim izvješćima, a sve budući takav zahtjev predstavlja potencijalnu imovinu koja bi sačinjavala stečajnu masu. Predlaže i to da se stečajna upraviteljica očituje je li naknadno ušla u carinsko skladište u Vranjicu, je li izvršila popis robe koja se u tom skladištu nalazi, o kakvoj je robi riječ, je li utvrdila gdje se nalazi roba navedena u analitičkim karticama koje su joj dostavljene od strane carinske uprave (a čija vrijednost prema iskazu nje same iznosi oko pet milijuna kn), je li utvrdila gdje se nalazi roba uvezena tijekom predmetnog stečajnog postupka i koja je njena vrijednost te koje je radnje poduzela u slučaju da predmetnu robu nije uspjela locirati. Ovaj vjerovnik dalje ističe da je nejasno zašto nije utvrdila što se točno nalazi u carinskom skladištu u Vranjicu, a nakon što je dobila ključ od tog skladišta od nadležne carinske uprave. Isto tako, da je nejasno kako je moguće da bivše odgovorne osobe stečajnog dužnika, bez ikakvih posljedica i unatoč saznanjima carinske uprave i same stečajne upraviteljice, tijekom trajanja stečajnog (i kaznenog) postupka u ime i račun stečajnog dužnika uvoze robu i njome slobodno raspolažu, dakle, evidentno ostvaruju protupravnu imovinsku korist i dalje teško vrijeđajući prava stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

U odnosu na optužnicu koju je Županijsko državno odvjetništvo 16. svibnja 2014. podiglo protiv Olje Einfalt Mihovilović i Marka Mihovilovića predlaže da se

stečajna upraviteljica očituje je li poduzela radnje u svrhu naplate potraživanja prema domaćim kupcima u iznosu od 6.716.700,90 kn te prema inozemnim kupcima u iznosu od 4.921.291,30 kn.

24. Postupajući po zaključku ovog suda od 4. srpnja 2017. (stranica 1235 spisa) stečajna upraviteljica navodi da u kaznenom postupku koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodi pod brojem K-44/2014 još uvijek nije podnesen imovinskopravni zahtjev protiv odgovornih osoba stečajnog dužnika iz razloga što još nije okončan ispitni postupak; dana 11. listopada 2017. da je zakazano ročište na kojem bi se trebao ispitati vlasnik knjigovodstvenog servisa Numizma Josip Poljak, nakon čega će zatražiti upute o daljnjem postupanju jer da ovaj stečajni dužnik ni nakon proteka 7 godina nema dostupnih novčanih sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka, uključujući i trošak angažiranja odvjetnika. Dalje stečajna upraviteljica navodi da joj nikada nije omogućen pristup u zgradu u kojoj je stečajni dužnik koristio carinsko skladište tipa D, a u kojem se trebala nalaziti roba po inventurnoj listi predanoj carinskim službenicima na dan plombiranja skladišnih vrata. Prolaskom kroz prostor na I. katu da je bilo jasno i carinskim djelatnicima i stečajnoj upraviteljici da se u tom prostoru ne nalazi neocarinjena roba. Ističe da su carinski djelatnici vršili izvid i dan prije jer iz skice kojom su raspolagali nisu mogli točno locirati koji prostor predstavlja carinsko skladište jer su na svim vratima bili istaknuti natpisi "Similis". Stečajna upraviteljica dostavlja rješenje o prekršaju Carinske uprave - Carinarnice Split broj P487/10 od 4. listopada 2011., a kojim se društvo Kasteli d.o.o. u stečaju Solin i Olja Einfalt Mihovilović proglašavaju krivim što su u vremenu od 20. kolovoza 2010. do 1. rujna 2010. iz carinskog skladišta tipa "D" na adresi Solin, Vranjički put bb, bez znanja i odobrenja carinarnice premjestili robu u količini od 186.166 komada, vrijednosti 617.001,04 USD i 58.911,65 eur, a prostor ustupili tvrtki Similis d.o.o., dakle, što nisu obavijestili Carinarnicu o činjenicama koje su nastale nakon donošenja odobrenja za carinski postupak s odgodom ili carinski postupak s gospodarskim učinkom, čime su počinili prekršaj iz članka 241. stavak 1. točka 6. Carinskog zakona pa se temeljem članka 241. stavak 1. Carinskog zakona pravna osoba Kasteli d.o.o. u stečaju kažnjava novčanom kaznom u iznosu od 70.000,00 kn, a odgovorna osoba Olja Einfalt Mihovilović novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn.

Stečajna upraviteljica ponovno ističe da nikada nije izvršena primopredaja stečajne mase od strane Olje Einfalt Mihovilović, pa niti u smislu odredbi članaka 106.-109. Stečajnog zakona.

25. U izvješću od 22. siječnja 2018. o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (stranice 1316-1317 spisa) stečajna upraviteljica, a u odnosu na stečajnu masu, navela je:

- da je u odnosu na nekretninu u Tower centru u Rijeci (143/100000 dijela kat. čest. 1210/4 Z.U. 2115 K.O. Podvežica) doneseno pravomoćno rješenje o dosudi, a kojim je predmetna nekretnina dosuđena kupcu Amec Rijeka Tekstil za iznos od 1.150.000,00 kn
- da se u odnosu na motorni brod "No name" pred Općinskim sudom u Splitu čeka zakazivanje prvog dražbenog ročišta
- da četiri motorna vozila i dalje nisu predana u posjed stečajnoj upraviteljici
- da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 10. prosinca 2013.

26. U podnesku od 3. kolovoza 2018. (stranice 1742-1745 spisa) stečajni vjerovnik stečajni vjerovnik Konzum plus d.o.o. Zagreb (ranije Mercator-H d.o.o. Sesvete) ponovno predlaže, kao i u prethodnom podnesku od 7. lipnja 2017., da se

stečajna upraviteljica očituje o robi koja se nalazila u skladištu u zgradi u Vranjicu. Dalje predlaže da se stečajna upraviteljica očituje je li podnijela imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod brojem K-44/2014 te posebno da se očituje je li poduzela radnje u svrhu naplate potraživanja koja stečajni dužnik ima prema trećim osobama.

27. U svom očitovanju, u podnesku od 19. rujna 2018. (stranice 1758-1759 spisa) stečajna upraviteljica ističe da "nije naknadno ušla u carinsko skladište koje nikada nije niti definirano, kroz poslovne knjige stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka; u dostupnoj dokumentaciji nije pronađen bilo koji dokument koji bi ukazao na knjiženje robe na carinskom skladištu iz čega je lako zaključiti da je izostanak upravo carinskog nadzora i stroge kontrole bivšim zakonskim zastupnicima dozvolio da obavlja djelatnost bez njihovog nadzora i kontrole". Dalje ističe da je, kao što je prethodno izvještavala, nakon otvaranja stečajnog postupka prilikom ulaska u carinsko skladište sa četiri djelatnika carine ustanovila da ni njima nije jasno gdje se prostori nalaze, gdje im je ulaz, a gdje izlaz, koje su površine te koja se roba nalazi na carinskim skladištima. Iako je na dan otvaranja stečajnog postupka zakonska zastupnica bila Olja Einfalt Mihovilović, njen suprug Marko Mihovilović (inače bivši djelatnik stečajnog dužnika) da je prije ulaska u navedena skladišta predao inventuru sa stanjem na dan 2. studenog 2010. od 224 stranice, a koji sadržaj ne odgovara stanju poslovnih knjiga stečajnog dužnika (sadržaj navedene inventure nije ni točan ni relevantan). Stečajna upraviteljica dalje navodi da u kaznenom postupku koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodi pod brojem K-44/2014 još uvijek nije podnesen imovinskopravni zahtjev protiv odgovornih osoba stečajnog dužnika budući za sada ne raspolaže knjigovodstvenom dokumentacijom kojom bi potkrijepila takav zahtjev (osim inventurne liste koju je zaprimila od Marka Mihovilovića); imovinskopravni zahtjev da će postaviti do okončanja kaznenog postupka. Nadalje, navodi kako nije poduzela radnje u svrhu naplate potraživanja kako prema domaćim, tako niti prema inozemnim kupcima, iz razloga što se u poslovnoj dokumentaciji dužnika kojom raspolaže (500 registratora) ne nalazi niti jedan relevantan dokument koji bi osnovano dokumentirao vjerodostojnost potraživanja. Konačno, da su vjerovnici u ovom stečajnom postupku preko izvješća stečajne upraviteljice bili obaviješteni da je vjerovnik Mercator-H d.o.o. Sesvete pokrenuo kazneni postupak koji se pred Županijskim sudom u Splitu vodi pod brojem K-44/2014, no, iako su vjerovnici oštećeni za iznos od preko 60 milijuna kn, nitko osim vjerovnika Mercator-H d.o.o. Sesvete nije iskazao interes da se aktivno uključi u ovaj postupak koji se odvija vrlo sporo (još uvijek nije privedena kraju glavna rasprava). Stečajna upraviteljica zaključuje da je potpuno jasno da se iz stečajne mase ovog dužnika može očekivati samo djelomična naplata razlučnih vjerovnika jer osim poslovnog prostora i broda koji su unovčeni u ovršnim postupcima ovaj dužnik nema druge stečajne mase za unovčenje.

28. U izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 11. listopada 2018. (stranica 1770 spisa) stečajna upraviteljica navela je da je u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-628/2014 unovčena jahta "No name" i to na način da je rješenjem o dosudi od 6. srpnja 2018. dosuđena društvu Max plastika d.o.o. Zadar (inače ovrhovoditelju u tom postupku) za iznos od 525.000,00 kn, a kupac Max plastika d.o.o. Zadar je oslobođen polaganja kupovnine. Na taj način da je unovčena sva dostupna stečajna masa te da dužnik nema druge imovine preostale za unovčenje.

29. Uz podnesak od 19. ožujka 2019. (stranice 1782-1783 spisa) stečajna upraviteljica dostavila je rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-628/2014 od 4. ožujka 2019. kojim je naloženo ovrhovoditelju u roku od 15 dana isplatiti ovršeniku troškove unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo u iznosu od 106.598,00 kn.

30. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-42/2010-418 od 30. rujna 2022. odlučeno je da iz kupovnine u iznosu od 834.440,70 kn / 110.749,31 eur, ostvarene unovčenjem nekretnine u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-1861/2014 i to nekretnine označene kao 143/100000 dijela kat. čest. 1210/4 Z.U. 2115 K.O. Podvežica, a koja sredstva se nalaze na računu ovog suda na kartici predmeta St-42/2010:

1. iznos od 57.500,00 kn / 7.631,56 eur izdvaja se na ime namirenja troškova utvrđivanja tražbine
2. iznos od 363.771,47 kn / 48.280,77 eur izdvaja se na ime namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava
3. preostali iznos od 413.169,23 kn / 54.836,98 eur izdvaja se na ime djelomičnog namirenja tražbine razlučnog vjerovnika Otp banka d.d., OIB: 52508873833, Split, Ulica Domovinskog rata 61.

31. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4722/2022-2 od 6. prosinca 2022. odbijena je žalba razlučnog vjerovnika Otp banka d.d. Split i potvrđeno rješenje ovog suda od 30. rujna 2022. (stranice 2292-2299 spisa).

32. Dana 3. siječnja 2023. kod ovog suda zaprimljena je prijava nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (stranice 2301-2315 spisa). U toj prijavi stečajna upraviteljica navodi:

- da troškovi stečajnog postupka iznose ukupno 160.293,75 kn (trošak nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 147.250,00 kn, doprinos na nagradu od 7,5% u iznosu od 11.043,75 kn te trošak zaključenja u iznosu od 2.000,00 kn)
- da ostale obveze stečajne mase iznose ukupno 380.515,71 kn (obveze prema Tower centar Rijeka u iznosu od 186.756,43 kn, bankovni troškovi, trošak javne objave, pristojbe u iznosu od 5.800,00 kn, ukupni trošak knjigovodstvenih usluga u iznosu od 50.000,00 kn, najam poslovnog prostora u iznosu od 48.083,41 kn, trošak vjerovnika Grad Rijeka u iznosu od 22.448,55 kn, odvjetnički trošak u iznosu od 9.375,00 kn, komunalna naknada Grad Zagreb u iznosu od 3.862,88 kn, trošak Hrvatska televizija, u iznosu od 6.726,46 kn, trošak Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split u iznosu od 6.435,84 kn, trošak HT d.d. u iznosu od 2.920,83 kn, trošak Grad Makarska u iznosu od 3.106,31 kn te trošak arhiviranja u iznosu od 35.000,00 kn)
- da je prema evidenciji FINA-e iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijama naplate na dan 27. prosinca 2022. račun stečajnog dužnika u neprekidnoj blokadi od 2012., a ukupan iznos nepodmirenih obveza na dan 27. prosinca 2022. iznosi 620.691,41 kn
- da je nakon namirenja razlučnog vjerovnika u iznosu od 413.169,47 kn preostala stečajna masa u iznosu od 501.619,47 kn te da nakon umanjenja za trošak stečajnog postupka nije dostatna za namirenje ostalih obveza stečajne mase.

33. Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica podnosi prijavu o nedostatnosti stečajne mase te predlaže sudu postupiti u smislu odredbe članka 294. Stečajnog zakona, odnosno obustaviti ovaj stečajni postupak zbog nedostatnosti mase za namirenje ostalih obveza stečajnog postupka.



34. U ovom stečajnom postupku se kao mjerodavne imaju primijeniti odredbe članka 85. (obveze stečajne mase), 86. (troškovi stečajnog postupka), 87. (ostale obveze stečajnog postupka) 204. (obustava zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase), 205. (namirenje vjerovnika stečajne mase) Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ/96), te članka 207. (obustava postupka nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase) u vezi s odredbom članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15). a budući je riječ o stečajnom postupku koji je pokrenut prije stupanja na snagu SZ/15 (odnosno, prije 1. rujna 2015.).

35. Odredbom članka 85. stavkom 1. SZ/96 propisano je da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, a stavkom 3. istoga članka propisano je da će obveze stečajne mase stečajni upravitelj namiriti redom kojim one dopijevaju.

Odredbom članka 86. SZ/96 propisano je da u troškove stečajnoga postupka spadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka,
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnoga upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika,
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

Nadalje, odredbom članka 87. stavkom 1. SZ/96 propisano je da u ostale obveze stečajne mase spadaju obveze:

1. zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne spadaju u troškove stečajnoga postupka,
2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu,
3. iz dvostranoobveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora uslijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka,
4. na temelju neosnovanoga obogaćenja mase,
5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

Odredbom članka 204. stavka 1. SZ/96 propisano je da ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dopiju. Stavkom 2. propisano je da je stečajni upravitelj dužan javno objaviti prijavu i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi, a stavkom 3. propisano je da obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

Nadalje, odredbom članka 205. stavka 1. SZ/96 propisano je da će stečajni upravitelj podmirivati obveze stečajne mase prema ovom redoslijedu:

1. troškovi stečajnoga postupka,
2. obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka,

3. ostale obveze stečajne mase, s time da na posljednje mjesto dolaze obveze po osnovi uzdržavanja odobrenoga u skladu s odredbama članka 108. i 109. stavka 1. toga Zakona.

Konačno, odredbom članka 207. stavkom 1. SZ/96 propisano je da će, čim stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. tog Zakona, stečajni sudac obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. propisano je da će stečajni upravitelj posebno položiti račune za svoju djelatnost nakon prijave o nedostatnosti mase, a stavkom 3. da ako se nakon obustave postupka pronađu predmeti stečajne mase, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provođenje naknadne diobe. Na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 199. stavka 3., 200. i 201. toga Zakona.

36. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-42/2010-428 od 11. siječnja 2023. (stranice 2317-2318 spisa) pozvani su stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase da sukladno članku 204. stavku 1. SZ/96 u roku od 8 dana dostave mišljenje o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, koju je sudu podnijela stečajna upraviteljica 3. siječnja 2023., objavljenoj na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana.

37. U roku iz zaključka očitovao se Grad Rijeka, podneskom od 16. siječnja 2023. (stranica 2320-2321 spisa) navodeći da taj vjerovnik daje negativno mišljenje na prijavu nedostatnosti stečajne mase kako ju je izradila stečajna upraviteljica 3. siječnja 2023. Prije svega, vjerovnik Grad Rijeka ističe da u prijavi nedostatnosti stečajne mase i dokumentaciji koja je dostavljena uz istu ne odgovaraju iznosi pa je tako utvrđeno da ostale obveze stečajne mase prema Gradu Rijeka iznose 22.448,55 kn, dok je taj iznos u očevidniku i tri puta veći. Također ne odgovara iznos neizmirenih obveza koji se navodi u podnesku stečajne upraviteljice sa iznosom koji je naveden u podacima iz očevidnika. Nadalje, iz prijave nedostatnosti stečajne mase nejasno je koje će još obveze stečajne mase biti namirene i u kojem postotku, odnosno nije odgovoreno koji će iznosi potraživanja vjerovnika ostati nenamireni nakon zaključenja stečajnog postupka. Stečajni upravitelj također nije naveo da li je nešto od ostalih obveza stečajne mase već namireno pa je tako upitan i ukupni trošak knjigovodstvenih usluga, budući da je nejasno da li se to odnosi na knjigovodstvene usluge od početka stečajnog postupka ili od određenog trenutka, odnosno upitno je da li su neke usluge te vrste već namirene, a kako se radi o čak 50.000,00 kn stečajni upravitelj bi trebao pojasniti navedeni trošak. Vjerovnik Grad Rijeka ističe da nije suglasan sa prijavom nedostatnosti stečajne mase budući da navedena prijava ne sadrži sve potrebno kako bi se vjerovnici mogli očitovati. Tako se iznosi iz dokumentacije i prijave nedostatnosti, odnosno tablice stečajne upraviteljice ne slažu, zatim stečajna upraviteljica nije dostavila niti tablicu u kojoj će utvrditi u kojem će omjeru vjerovnici stečajne mase biti namireni, a u kojem neće, kao i stečajni vjerovnici. Konačno vjerovnik Grad Rijeka smatra da bi stečajna upraviteljica trebala pojasniti neke od navedenih troškova kao što je ukupni trošak knjigovodstvenih usluga ili trošak arhiviranja. Obzirom na sve navedeno, Grad Rijeka se protivi da sud prihvati prijavu nedostatnosti stečajne mase kako je izrađena od strane stečajne upraviteljice te da istu pozove na dostavu točne i detaljne prijave nedostatnosti stečajne mase.

38. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-42/2010-432 od 17. siječnja 2023. (stranica 2323 spisa) naloženo je stečajnoj upraviteljici Meri Šitić da se u roku od osam dana očituje na navode vjerovnika Grad Rijeka iz podneska od 16. siječnja 2023.

39. Podneskom od 24. siječnja 2023. (stranice 2325-2328 spisa) stečajna upraviteljica navodi da su neosnovani navodi iz podneska vjerovnika Grad Rijeka od 16. siječnja 2023. Da se Grad Rijeka kao stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase nije suglasio s potraživanjem po osnovi obveza stečajne mase u iznosu od 22.448,55 kn, koliko je stečajna upraviteljica navela u podnesku dostavljenom sudu 16. svibnja 2022. i u kojem je točno utvrđena obveza prema Gradu Rijeci u tom iznosu. Iznos od 22.448,55 kn predstavlja cjelokupno dugovanje po osnovu neplaćene komunalne naknade za poslovni prostor u Tower centru u Rijeci od otvaranja stečajnog postupka do dana njegove prodaje (16. studenog 2017.), a do kada je stečajni dužnik bio obveznik plaćanja komunalne naknade. Slijedom navedenog, da su netočni navodi da je dug po tom osnovu znatno veći prema očevidniku redoslijeda plaćanja jer očevidnik ne prikazuje stvarno stanje dugovanja.

40. Nadalje, stečajna upraviteljica ističe da je prijavila nedostatnost stečajne mase pozivom na odredbu članka 204. SZ/96 i to iz razloga što se iz stečajne mase od 501.619,47 kn prvo namiruju troškovi stečajnog postupka u iznosu od 160.293,75 kn te preostaje iznos od 341.325,72 kn za namirenje ostalih obveza stečajne mase, a koje ukupno iznose 385.515,71 kn, iz čega proizlazi da preostali iznos od 341.325,72 kn nije dostatan za njihovo pokriće ( $341.325,72 \text{ kn} - 385.515,71 \text{ kn} = - 44.189,99 \text{ kn}$ ). U odnosu na knjigovodstvene usluge i troškove arhiviranja ističe da je te troškove u stečajnu masu uplatio razlučni vjerovnik s osnova troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom.

41. Podneskom od 26. siječnja 2023. (stranice 2330-2331 spisa) i vjerovnik stečajne mase Tower center Rijeka je dostavio očitovanje o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. U tom smislu, taj vjerovnik navodi da je iz članka 248. stavak 1. SZ-a, a koja odredba se primjenjuje u ovom stečajnom postupku, vidljivo da se preostali iznos kupovnine predaje stečajnom upravitelju tek nakon namirenja troškova unovčenja i tražbina razlučnih vjerovnika. S druge strane, odredba članka 204. Stečajnog zakona (SZ/96) propisuje postupanje stečajnog upravitelja sa sredstvima nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, ali tek nakon što mu se preostali iznos sredstava preda, odnosno nakon namirenja troškova unovčenja i tražbine razlučnog vjerovnika. U konkretnom slučaju, po isplati troškova unovčenja i tražbine razlučnog vjerovnika (neovisno o tome hoće li propisano namirenje troškova unovčenja i tražbine razlučnog vjerovnika izvršiti neposredno sud ili stečajni upravitelj) niti neće preostati daljnji iznos za raspodjelu vjerovnicima stečajne mase, a samim time neće doći niti do primjene članka 204. Stečajnog zakona (SZ/96). Slijedom navedenog, predlaže da sud izravno namiri troškove unovčenja i tražbinu razlučnog vjerovnika, podredno da odredi obustavu / zabrani sve ovrhe na novčanim sredstvima dužnika sukladno članku 206. SZ/96 kako bi se ostvarila mogućnost primitka novčanih sredstava ostvarenih unovčenjem nekretnine na bankovni račun stečajnog dužnika, a potom da stečajna upraviteljica izvrši namirenje sukladno rješenju poslovni broj St-42/2010 od 30. rujna 2022. te članku 248. SZ/15.

42. Podneskom od 26. siječnja 2023. (stranice 2332-2345 spisa) stečajni vjerovnik Konzum plus d.o.o. Zagreb (ranije Mercator-H d.o.o. Sesvete) ustrajao je u navodima istaknutim tijekom postupka (podnesci od 19. studenog 2019., 2. kolovoza 2018., 7. lipnja 2017., 22. prosinca 2016., 7. studenog 2016., 18. svibnja 2015., 1. travnja 2014., 28. kolovoza 2013., 27. kolovoza 2012., 24. svibnja 2012., 7. veljače 2012. te 16. prosinca 2012. u bitnom upirući na činjenicu da stečajna upraviteljica nije

poduzela sve radnje u svrhu utvrđenja stečajne mase stečajnog dužnika, no da unatoč tome predlaže zaključenje stečajnog postupka, uz paušalno utvrđenje da stečajni dužnik nema druge imovine koja je preostala za unovčenje.

43. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-42/2010-440 od 5. travnja 2023. (stranice 2350-2351 spisa) naloženo je stečajnoj upraviteljici Meri Šitić u roku od 8 dana dostaviti dopunu prijave nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase na način da navede:

- koja imovina čini stečajnu masu te kolika je unovčena vrijednost te stečajne mase
- koji su troškovi stečajnog postupka i jesu li namireni te ako jesu, u kojem iznosu
- koje su ostale obveze stečajne mase i u kojem iznosu.

44. Podneskom od 21. travnja 2023. (stranice 2352-2353 spisa) stečajna upraviteljica dostavila je dopunu prijave nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe članka 204. SZ/96 (odnosno 294. SZ/15). U dopuni se u bitnom navodi:

- da je u ovom stečajnom postupku unovčena sva stečajna masa u ukupnom iznosu od 222.310,70 eur i to:

a) nekretnina - poslovni prostor, označena kao 143/100000 dijela kat. čest.1210/4 Z.U. 2115 K.O. Podvežica, u naravi trgovina na II katu građevine ukupne površine 103,76m<sup>2</sup> u Tower centru u Rijeci (unovčena u ovršnom postupku koji se pod poslovnim brojem Ovr-3296/13 vodio pred Općinskim sudom u Rijeci za iznos od 1.150.000,00 kn odnosno 152.631,23 eur)

b) motorni brod, ELAN 42 Power iz 2005., imena „NO NAME“ (unovčen ovršnom postupku koji se pod poslovnim brojem OVR-628/14 vodio pred Općinskim sudom u Splitu za iznos od 525.000,00 kn odnosno 1569.679,47 eur

- da ukupni troškovi stečajnog postupka iznose 161.743,75 kn / 21.464,44 eur, a odnose se na sudske troškove i trošak zaključenja u iznosu od 2.000,00 kn / 265,46 eur, nagradu i izdatke stečajnog upravitelja u iznosu od 158.293,75 kn / 21.009,19 eur te trošak stečajnog upravitelja u iznosu od 1.450,00 kn / 189,79 eur; predmetni troškovi bit će plaćeni po dospijeću, nakon pravomoćnosti sudske odluke

- da ostale obveze stečajne mase ukupno iznose 340.865,88 kn / 45.240,68 eur (- trošak Tower centra u iznosu od 186.756,43 kn / 24.786,84 eur, trošak Grad Rijeka u iznosu od 22.448,55 kn / 2.979,43 eur, trošak najma poslovnog prostora u iznosu od 48.083,41 kn / 6.381,77 eur, trošak knjigovodstvenih usluga u iznosu od 50.000,07 kn / 6.636,14 eur, trošak pohrane knjigovodstvene dokumentacije u iznosu od 32.750,89 kn / 4.346,79 eur, bankarski trošak u iznosu od 156,64 kn / 20,79 eur te trošak kancelarijskog materijal u iznosu od 669,89 kn / 88,91 eur); predmetni troškovi plaćeni su u ovim iznosima.

45. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-42/2010-443 od 23. svibnja 2023. (stranice 2355-2356 spisa) naloženo je stečajnoj upraviteljici Meri Šitić u roku od 8 dana dostaviti novu dopunu prijave nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase na način da navede:

- je li unovčena sva stečajna masa te kolika je vrijednost unovčene stečajne mase
- kakvo je stanje poslovnog računa stečajnog dužnika (odnosno, kojim iznosom raspolaže stečajni dužnik za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase)
- koliko iznose troškovi stečajnog postupka i jesu li osigurana sredstva za njihovo namirenje (i ako jesu, u kojem dijelu)

- koliko iznose nenamirene obveze stečajne mase (ukupno i specificirano, uz dostavu odgovarajućih dokaza na tu okolnost) i jesu li osigurana sredstva za njihovo namirenje (i ako jesu, u kojem dijelu)
- u kojem dijelu će stečajni vjerovnici viših isplatnih redova ostati nenamireni nakon zaključenja stečajnog postupka.

46. Dana 5. lipnja 2023. kod ovoga suda zaprimljena je dopuna prijave nedostatnosti stečajne mase (stranice 2358-2361 spisa) u kojoj se navodi:

- da osim unovčenog poslovnog prostora u Rijeci i motornog broda „No name“ stečajni dužnik nije imao u vlasništvu druge imovine koja bi činila stečajnu masu; u knjigovodstvenoj evidenciji na dan otvaranja stečajnog postupka dugotrajna imovina iskazana je u iznosu od 17.336.545,04 kn
- da je stvarna vrijednost dugotrajne imovine znatno manja iz razloga što poslovna zgrada nije isknižena u poslovnim knjigama od 2007., iako je prodana Optima leasingu koji kupnju dokazuju izvatkom iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Solinu
- da je kratkotrajna imovina iskazana u iznosu od 6.709.791,86 kn, od čega su zalihe trgovačke robe u vrijednosti od 5.515.281,58 kn; društvo da je koristilo carinsko skladište tipa "D" i vodilo zalihe u vrijednosti od 3.630.439,17 kn, koliko je iskazano u bilanci na dan otvaranja stečajnog postupka, a koje zakonska zastupnica nije predala stečajnoj upraviteljici; za zalihe na carinskom skladištu podnesen je odštetni zahtjev u tijeku kaznenog postupka koji se vodi na Županijskom sudu u Splitu, jer zalihe robe nisu predane stečajnoj upraviteljici kako bi se unovčile, a sredstva od prodaje rasporedila vjerovnicima
- da je zbog niza nepravilnosti koje su obilježile ovaj stečajni postupak pokrenut kazneni postupak koji se vodi pod poslovnim brojem K-44/2014 protiv optuženika Olje Einfalt Mihovilović i Marka Mihovilovića (danas pokojni), zbog kaznenog djela iz članka 246. Kaznenog zakona; prvostupanjska presuda da je donesena 17. svibnja 2022.
- da je imovina koja čini stečajnu masu unovčena u iznosu od 222.310,70 eur (poslovni prostor u Rijeci za iznos od 152.631,23 eur / 1.150.000,00 kn, a što čini 68,66% od ukupno unovčene stečajne mase te brod za iznos od 69.679,47 eur / 525.000,00 kn, a što čini 31,34% od ukupno unovčene stečajne mase)
- da je račun stečajnog dužnika u neprekidnoj blokadi od 10. prosinca 2013.
- da je iz ostvarene kupovine broda u stečajnu masu uplaćeno s osnova učešća u troškovima vođenja ovog stečajnog postupka iznos od 80.348,00 kn / 10.670,39 eur
- da je iz ostvarene kupovine poslovnog prostora u Rijeci iznos od 834.440,70 kn / 110.749,31 eur (a koji iznos predstavlja razliku između uplaćene kupovnine i troškova ovršnog postupka) doznačen na račun ovog suda za pokriće troškova (u daljnjem tijeku postupka utvrđeni u iznosu od 57.500,00 kn / 7.631,56 eur) i djelomično namirenje razlučnog vjerovnika (u iznosu od 363.771,47 kn / 48.280,77 eur)
- da je uslijed činjenice da ukupna raspoloživa stečajna masa u iznosu od 66.582,72 eur nije dostatna za pokriće ostalih obveza stečajne mase predložena obustava postupka zbog nedostatnosti stečajne mase sukladno članku 294.SZ/15
- da je podneskom od 20. travnja 2023. stečajna upraviteljica predložila namirenje troškova u iznosu od 21.464,44 eur
- da je iz raspoložive stečajne mase u iznosu od 66.582,72 eur / 501.367,88 kn predloženo namirenje u ukupnom iznosu od 21.287,35 eur / 160.293,75 kn (trošak nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 147.250,00 kn, trošak doprinosa na nagradu u iznosu od 11.043,75 kn te trošak zaključenja u iznosu od 2.000,00 kn)
- da su za namirenje troškova stečajnog postupka osigurana sredstva u iznosu od 21.287,35 eur / 160.293,75 kn.

Stečajna upraviteljica ističe da je za namirenje ostalih obveza stečajne mase raspoloživo 45.295,37 eur, a od raspoloživog iznosa do 5. lipnja 2023. da je isplaćen iznos od 42.341,98 eur / 319.025,62 kn.

Dalje ističe da su u izlistu blokade bile evidentirane ostale obveze stečajne mase u ukupnom iznosu od 82.380,97 eur / 620.699,41 kn, od kojeg iznosa je isplaćeno ukupno 42.264,81 eur / 318.368,61 kn i to:

Red. br.	Opis troška	Iznos u eur	Iznos u kn
1.	Obveze prema Tower centar Rijeka	21.817,45	164.285,40
2.	Bankovni troškovi, trošak javne objave, pristojbe	106,22	800,32
3.	Trošak knjigov. usluga sa izradom završnog računa	6.636,15	50.000,07
4.	Najam poslovnog prostora	6.381,77	48.083,41
5.	Grad Rijeka	2.979,43	22.448,52
6.	FINA, arhiviranje dokumentacije	4.343,79	32.750,89
Ukupno		42.264,81	318.368,61

Preostali iznos duga za nenamirene ostale obveze stečajne mase prema izlistu blokade od 27. prosinca 2022., koje su ostale nenamirene, odnose se na:

Red. br.	Opis troška	Iznos u eur	Iznos u kn
1.	Tower centar Rijeka	44.868,15	338.059,08
2.	Grad Zagreb	801,34	6.037,68
3.	Hrvatska televizija, OIB: 6841124305;	857,98	6.464,43
4.	Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split	1.312,63	9.890,00
5.	HT d.d., OIB: 81793146560	387,66	2.920,83
6.	Grad Makarska, OIB: 53515145212	226,47	1.706,31
7.	Odvjetnički trošak	1.136,37	8.562,00
8.	Grad Rijeka	7.784,17	58.649,83
9.	Ministarstvo financija	23,23	175,00
Ukupno		57.397,99	432.465,16

47. U izvješću od 18. rujna 2023. (stranice 2365-2366 spisa) ističe da su raspoloživa novčana sredstva u iznosu od 25.102,60 eur (koja se sastoje od sredstava na depozitu Trgovačkog suda u iznosu od 11.465,84 eur i stanja na transakcijskom računu u iznosu od 13.636,76 eur), rezervirana za isplatu predloženog stečajnog troška s osnova nagrade i naknade stvarnog troška stečajnoj upraviteljici i troška zaključenja stečajnog postupka.

48. U izvješću od 24. studenog 2023. (stranice 2368-2369 spisa) stečajna upraviteljica navodi:

- da vrijednost unovčene stečajne mase iznosi 1.675.000,00/ 222.310,70 eur
- da su iz unovčene stečajne mase, koja je bila opterećena razlučnim pravima, obračunati izravni i neizravni troškovi unovčenja pa je stečajnom dužniku s tog naslova uplaćeno ukupno 66.576,34 eur
- da je račun stečajnog dužnika u kontinuiranoj blokadi od 2013.
- da je, nakon što je stečajna upraviteljica podnijela sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je provela FINA, sud na račun stečajnog dužnika dana 1. veljače 2023. uplatio iznos od 55.912,33 eur; od navedenog iznosa u razdoblju od 10. veljače do 2. lipnja 2023. stečajna upraviteljica da je namirila utvrđene / nesporne ostale obveze stečajne mase u ukupnom iznosu od 42.275,57 eur
- da je na žiro računu stečajnog dužnika preostao iznos od 13.636,76 eur, a na depozitnom računu suda da se nalazi iznos od 10.664,01 eur, što znači da stečajni dužnik raspolaže sa ukupnim iznosom od 24.300,77 eur (13.636,76 + 10.664,01)
- da je od raspoloživog iznosa predviđena isplata troškova stečajnog postupka te nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 21.501,64 eur (21.009,19 + 192,45 + 300,00)
- da je specifikacija iznosa nenamirenih obveza, specificirana po nositeljima koji neće biti namireni sadržana u izvješću od 2. lipnja 2023. (objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 7. srpnja 2023.)
- da su u ovom stečajnom postupku (djelomično) namireni razlučni vjerovnici i to Otp banka i Max plastika d.o.o. Zadar
- da su preostala raspoloživa novčana sredstva u iznosu od 25.102,60 eur (koja se sastoje od sredstava na računu Trgovačkog suda u iznosu od 11.465,84 eur i sredstava na transakcijskom računu dužnika u iznosu od 13.636,76 eur) rezervirana za isplatu predloženog stečajnog troška s osnova nagrade i naknade stvarnog troška stečajnoj upraviteljici, troška zaključenja stečajnog postupka i troška naknade banci.

Stečajna upraviteljica predlaže izvršiti isplatu nagrade i naknade troška i zaključiti predmetni postupak.

49. U privitku predmetnog izvješća stečajna upraviteljica dostavila je rješenje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske kojim je u povodu žalbe državnog odvjetnika i optužene Olje Einfalt Mihovilović u cijelosti ukinuta prvostupanjska presuda (Županijskog suda u Splitu poslovni broj K-44/2014 od 17. svibnja 2022.) te predmet upućen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. Predmetnom odlukom optužena Olja Einfalt Mihovilović je proglašena krivom zbog počinjenja kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19; u daljnjem tekstu KZ) te dva kaznena djela utaje poreza i carine iz članka 256. stavka 1. KZ-a te je osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, nakon čega joj je izrečena uvjetna osuda, time da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako ista u roku od pet godina od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Na temelju članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku oštećenom trgovačkom društvu Kasteli d.o.o. u stečaju dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 1.121.449,78 kn, oštećenju Republici Hrvatskoj dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 35.199,19 kn i 489.614,86 kn te je naloženo optuženoj Olji Einfalt Mihovilović da dosuđeni imovinskopravni zahtjev isplati oštećenima u roku od dvije godine od pravomoćnosti presude.

50. U izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 11. ožujka 2024. (stranice 2380-2381 spisa) stečajna upraviteljica navodi:

- da je saldo novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika nepromijenjen u odnosu na zadnje izvještavanje i iznosi 13.636,77 eur
- da saldo na depozitnom računu Trgovačkog suda u Splitu na kartici predmeta St-42/2010 iznosi 10.664,01 eur
- da ukupna raspoloživa stečajna masa iznosi 24.300,77 eur
- da je po osnovi participacije u troškovima unovčenja imovine opterećene razlučnim pravom u stečajnu masu uplaćen ukupan iznos od 66.576,34 eur
- da je račun stečajnog dužnika u kontinuiranoj blokadi od 2013.
- da je, nakon što je stečajna upraviteljica uputila Trgovačkom sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase, FINA deblokirala račun stečajnog dužnika
- da je Trgovački sud u Splitu na račun stečajnog dužnika 1. veljače 2023. uplatio iznos od 55.912,33 eur
- da je od navedenog iznosa u razdoblju od 10. veljače do 2. lipnja 2023. stečajna upraviteljica namirila utvrđene/nesporne ostale obveze stečajne mase u ukupnom iznosu od 42.275,57 eur te da je na računu stečajnog dužnika preostao saldo u iznosu od 13.636,76 eur
- da se na depozitnom računu Trgovačkog suda u Splitu na kartici predmeta St-42/2010 nalazi iznos od 10.664,01 eur, što znači da stečajni dužnik raspolaže s iznosom od 24.300,77 eur; sukladno Stečajnom zakonu raspoloživa novčana sredstva rezervirana su za isplatu preostalog troška stečajnog postupka, nagrade stečajnoj upraviteljici i troška zaključenja stečajnog postupka.

51. Podneskom od 25. travnja 2024. (stranice 2383-2387 spisa) stečajna upraviteljica predložila je da joj sud odredi nagradu za rad, a temeljem odredbe članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba), u ukupnom iznosu od 21.009,19 eur, uvećanu za ukupan trošak nagrade od 181,96 eur po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje.

52. Ovaj sud je razmotrio cjelokupni tijek stečajnog postupka, podneske stečajne upraviteljice i očitovanja vjerovnika te utvrdio da je imovina stečajnog dužnika dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, ali nije dostatna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase.

53. U prvom redu, valja navesti da vjerovnik Konzum plus d.o.o. Zagreb (ranije Mercator-H d.o.o. Sesvete) u svom podnesku od 26. siječnja 2023. ponavlja navode i prigovore koje je isticao i u ranijim fazama stečajnog postupka, a koji se odnose na navodnu pasivnost stečajne upraviteljice te nepotpuno utvrđenje i unovčenje stečajne mase, osobito u dijelu koji se odnosi na robu koja se nalazila u carinskom skladištu u Vranjicu te na potraživanja prema trećim osobama i odgovornim osobama bivše uprave stečajnog dužnika. Vjerovnik nadalje smatra da nije dokazano kako je iscrpljena sva imovina dužnika te da stoga ne postoje uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

54. Ocjenjujući navode iz predmetnog podneska ovaj sud je utvrdio da su istovjetni prigovori već bili predmet razmatranja tijekom prethodnog tijeka postupka, a o istima su doneseni odgovarajući zaključci i odluke. Iz spisa predmeta proizlazi da je stečajna upraviteljica od samog otvaranja stečajnog postupka kontinuirano poduzimala radnje radi preuzimanja i unovčenja imovine, ali da joj nikada nije omogućena potpuna primopredaja dokumentacije i robe koja se nalazila u prostorima bivšeg dužnika. Posebno je utvrđeno da su carinske plombe na skladištu u Vranjicu



bile skinute prije nego što je stečajna upraviteljica stupila u posjed prostora, da je roba uklonjena, te da je Carinarnica Split 4. listopada 2011. donijela rješenje o prekršaju protiv stečajnog dužnika i tadašnje direktorice Olje Einfalt Mihovilović, upravo zbog nezakonitog premještanja robe iz carinskog skladišta bez odobrenja carinskog tijela. Iz navedenog jasno proizlazi da stečajna upraviteljica nije imala faktičnu mogućnost raspolagati tom robom niti je propustom sa svoje strane prouzročila smanjenje stečajne mase.

55. U odnosu na kazneni postupak koji se vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem K-44/2014, a u kojem je optužena Olja Einfalt Mihovilović, Visoki kazneni sud Republike Hrvatske donio je rješenje kojim je ukinuta prvostupanjska presuda te je predmet vraćen na ponovno suđenje. U tom postupku još nije pravomoćno odlučeno o imovinskopравnom zahtjevu u korist stečajnog dužnika pa je prigovor vjerovnika u ovom dijelu preuranjen. Sukladno članku 204. SZ/96, stečajna upraviteljica ovlaštena je i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, nastaviti s unovčenjem imovine i ostvarivanjem eventualnih potraživanja iz imovinskopравnih zahtjeva.

56. Sud nadalje utvrđuje da je iz dopuna prijave nedostatnosti stečajne mase od 21. travnja i 5. lipnja 2023. jasno razvidno da je sva imovina dužnika koja čini stečajnu masu unovčena, i to poslovni prostor u Tower centru u Rijeci u iznosu od 152.631,23 eur te motorni brod „No name“ u iznosu od 69.679,47 eur, odnosno ukupno 222.310,70 eur. Nakon namirenja razlučnih vjerovnika i troškova unovčenja preostala stečajna masa iznosila je 66.582,72 eur, što je u cijelosti utrošeno ili rezervirano za troškove stečajnog postupka i djelomično namirenje ostalih obveza stečajne mase.

57. Iz svih provedenih radnji proizlazi da je stečajna upraviteljica iscrpila sve zakonske mogućnosti za utvrđenje, zaštitu i unovčenje imovine dužnika te da ne postoji druga imovina koja bi mogla ući u stečajnu masu. Ovaj sud ne nalazi da su radnje stečajne upraviteljice bile nepravodobne ili nesavjesne, niti da bi propusti u njezinu postupanju doveli do umanjenja stečajne mase. Tijekom četrnaest godina vođenja postupka, sud je više puta naložio stečajnoj upraviteljici podnošenje dopunskih izvješća, popisa imovine i očitovanja o kaznenom postupku. Iz spisa je razvidno da su svi ti nalozi izvršeni i da je postupanje upraviteljice bilo u skladu s odredbama članaka 203.-207. SZ/96 (odnosno 293.-297. SZ/15). Ovaj sud ocjenjuje da nije dokazano postojanje propusta stečajne upraviteljice koji bi doveo do štete za stečajne vjerovnike.

58. Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da su prigovori vjerovnika Konzum plus d.o.o. Zagreb (ranije Mercator-H d.o.o. Sesvete) neosnovani, budući da je prijava o nedostatnosti stečajne mase zakonita i pravilno obrazložena, a činjenično stanje potkrijepljeno priloženom dokumentacijom i izvješćima. Stoga se prigovor vjerovnika odbija kao neosnovan.

59. Nadalje, vjerovnik Grad Rijeka u svom podnesku od 16. siječnja 2023. osporava prijavu nedostatnosti stečajne mase smatrajući da nisu jasno prikazani ukupni troškovi i omjeri namirenja, a osobito visina obveze prema Gradu Rijeci. Stečajna upraviteljica je u svom očitovanju od 24. siječnja 2023. dokazala da iznos od 22.448,55 kn (2.979,43 eur) predstavlja stvarno i jedino dugovanje po osnovi neplaćene komunalne naknade za poslovni prostor u Tower centru Rijeka do dana prodaje nekretnine (16. studenog 2017.). Iznos je točno evidentiran i potvrđen u knjigovodstvenim podacima.

60. Ovaj sud prihvaća obrazloženje stečajne upraviteljice i utvrđuje da su navodi Grada Rijeke o trostruko većem dugu neosnovani jer očevidnik FINA-e ne odražava stvarno stanje, jer prikazuje i zatezne kamate i troškove koji nisu obveze stečajne mase. Stoga se i prigovor Grada Rijeke odbija kao neosnovan.

61. U odnosu na prigovor vjerovnika stečajne mase Tower centar Rijeka d.o.o. Rijeka, ističe se da je namirenje razlučnih vjerovnika regulirano odredbama članaka 164.a, 169. i 170. SZ/96, odnosno članka 248. SZ/15 te da stečajni sud nije u mogućnosti izravno namirivati troškove razlučnih vjerovnika. Namirenje vjerovnika stečajne mase regulirano je odredbom članka 205. SZ/96, odnosno članka 295. SZ/15.

62. Zaključno, iz spisu priloženih isprava, a posebno iz dopuna prijave nedostatnosti stečajne mase od 21. travnja i 5. lipnja 2023. godine te konačnog izvješća stečajne upraviteljice od 11. ožujka 2024. proizlazi:

- da je sva likvidna imovina stečajnog dužnika unovčena
- da su troškovi stečajnog postupka, koji iznose ukupno 21.287,35 eur (trošak nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 19.540,00 eur, trošak doprinosa na nagradu u iznosu od 1.467,35 eur te trošak zaključenja postupka u iznosu od 280,00 eur) u potpunosti osigurani iz stečajne mase
- da ukupna raspoloživa stečajna masa iznosi 66.582,72 eur, dok ukupne obveze stečajne mase iznose 78.685,00 eur, pa je utvrđen manjak od 12.102,28 eur
- da su sve stavke ostalih obveza mase pravilno prikazane i potkrijepljene dokumentacijom, a prema tablici:

Vjerovnik	Ukupno (eur)	Isplaćeno (eur)	Nenamireno (eur)	Status
Tower centar Rijeka	66.685,60	21.817,45	44.868,15	Djelomično namireno
Grad Rijeka	10.763,60	2.979,43	7.784,17	Djelomično namireno
Grad Zagreb	801,34	0,00	801,34	Nenamireno
Hrvatska televizija	857,98	0,00	857,98	Nenamireno
Vodovod i kanalizacija Split	1.312,63	0,00	1.312,63	Nenamireno
HT d.d.	387,66	0,00	387,66	Nenamireno
Grad Makarska	226,47	0,00	226,47	Nenamireno
Odvjetnički trošak	1.136,37	0,00	1.136,37	Nenamireno
Ministarstvo financija	23,23	0,00	23,23	Nenamireno
UKUPNO	82.194,88	24.796,88	57.398,00	Djelomično pokriveno

Iz provedenog obračuna proizlazi da ukupna raspoloživa stečajna masa iznosi 66.582,72 eur, dok ukupne obveze stečajne mase, uključujući troškove stečajnog

postupka i obveze prema vjerovnicima, iznose 103.482,23 eur, pa je utvrđen manjak od 36.899,51 eur.

Unutar navedenih obveza troškovi stečajnog postupka u cijelosti su namireni, dok su obveze stečajne mase djelomično namirene u iznosu od 24.796,88 eur, a nenamirene obveze iznose 57.398,00 eur.

Najveći dio nenamirenih obveza odnosi se na vjerovnike Tower centar Rijeka i Grad Rijeka, dok su preostale obveze, uključujući troškove upraviteljice i zaključenja postupka, u cijelosti pokrivene raspoloživom stečajnom masom.

63. Ovaj sud nalazi da je provedeni obračun stečajne upraviteljice vjerodostojan, potkrijepljen dostavljenim knjigovodstvenim i financijskim izvješćima te dopunama prijave o nedostatnosti stečajne mase. Na temelju cjelovite analize utvrđeno je da su sva raspoloživa sredstva stečajne mase iscrpljena, da su troškovi stečajnog postupka u cijelosti namireni, dok su obveze stečajne mase djelomično namirene u iznosu od 24.796,88 eur, a nenamirene obveze iznose 57.398,00 eur. Budući da nije utvrđena preostala imovina niti dodatni izvor prihoda kojim bi se obveze mase mogle namiriti, sud zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz članka 204. i 207. SZ/96 za obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase radi čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

64. Sukladno članku 204. stavku 3. SZ/96 stečajna upraviteljica može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema članku 133. stavku 1. i članka 441. SZ/15 pa je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

65. Odluka pod točkom III. izreke temelji se na članku 211. stavku 1. i članku 196. stavku 2. SZ/96 u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. i 441. SZ/15, dok se odluka pod točkom IV. izreke ovog rješenja temelji na odredbi članka 196. stavka 3. SZ/96 i 441. SZ/15.

66. Konačno, valja navesti da je preračunavanje iznosa izraženih u kunama u iznose izražene u eurima u ovoj odluci izvršeno u skladu s odredbama članka 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22).

U Splitu 14. listopada 2025.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

## DNA:

- stečajna upraviteljica Meri Šitić
- Porezna uprava, Ispostava Split
- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu
- FINA Split
- sudski registar, po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087d-e1c01**

Kontrolni broj: **06732-de40d-5e654**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.